

## CREACIÓN: ¿DÓNDE ESTÁ LA PRUEBA?

A través de los años, mucha gente me ha retado con una pregunta como esta: 'He tratado de testificar con mis amigos. Dicen que no creen en la Biblia y no están interesados en lo que contiene. Quieren pruebas verdaderas de un Dios quien creó; todo y entonces escucharán mis declaraciones acerca del Cristianismo. ¿Qué prueba puedo darles sin mencionarles la Biblia, para que ellos me escuchen?' En resumen, mi respuesta es como la que expongo a continuación. Evidencia Creacionistas y evolucionistas, Cristianos y no Cristianos, todos tienen la misma evidencia, los mismos hechos. Piensa en esto: todos tenemos la misma Tierra, las mismas capas de fósiles, los mismos animales y plantas, las mismas estrellas; ¡tenemos la misma evidencia! La diferencia está en la forma en que interpretamos los hechos. Y, ¿por qué interpretamos los hechos de forma diferente? Porque empezamos con diferentes presuposiciones. Éstas son planteamientos tomados como verdad aún sin poderlas comprobar. Éstas entonces se vuelven las bases para otras conclusiones. Lo que hace que todo el razonamiento esté basado en presuposiciones (también llamados axiomas). Esto se convierte especialmente relevante cuando se trata de eventos pasados. Pasado y presente Todos nosotros existimos en el presente, y los hechos existen en el presente. Cuando alguien intenta entender cómo apareció la evidencia (¿De dónde vinieron los animales? ¿Cómo se formaron las capas fósiles? etc. ), lo que en realidad está intentando hacer es conectar el pasado al presente. Sin embargo, si no estuvimos en el pasado para observar los eventos, ¿cómo podemos saber lo que ocurrió para poder explicar el presente? Sería grandioso tener una máquina del tiempo para poder saber con seguridad acerca de los eventos pasados. Los Cristianos por supuesto dicen que ellos, en cierto modo, tienen una 'máquina del tiempo'. Ellos tienen un libro llamado Biblia que declara ser Palabra de Dios quien siempre ha estado ahí, y quien nos ha revelado los eventos más importantes del pasado acerca de lo que necesitamos saber. Basándonos en estos eventos (Creación, Caída, Diluvio, Babel, etc.), tenemos un conjunto de presuposiciones para construir un modo de razonamiento que nos lleva a interpretar la evidencia del presente. Los evolucionistas tienen ciertas creencias acerca del pasado y presente que ellos presuponen, por ejemplo: No hay Dios (o al menos ninguno que desempeñe actos de creación especial), así que construyen una manera diferente de pensar para interpretar la evidencia del presente. En consecuencia, cuando Cristianos y no Cristianos discuten acerca de la evidencia, en realidad están discutiendo acerca de sus interpretaciones basadas en sus presuposiciones. Por eso el debate comúnmente se vuelve algo como: '¿Qué no puedes ver de lo que estoy hablando?' 'No, no puedo. ¿Y tú no puedes ver cuán equivocado estás?' 'No, no estoy equivocado. Es obvio que estoy en lo correcto' 'No, no es obvio.' Y así continúa. Estas dos personas están discutiendo acerca de la misma evidencia, pero están viendo la evidencia a través de un cristal diferente. No es hasta que estas dos personas reconozcan que la discusión realmente es sobre las presuposiciones con las que tienen que empezar, que ellos empezarán a ocuparse de las razones fundamentales de sus diferentes creencias. Una persona no interpretará la evidencia de manera diferente hasta que vea a través de otro cristal, lo que significa cambiar las presuposiciones de uno mismo. He visto que un Cristiano que entiende estas cosas puede ver a través de un cristal evolucionista (sin aceptar las presuposiciones como verdaderas) y entender cómo ven la evidencia. Sin embargo, por varias razones, incluyendo las espirituales, uno que no es Cristiano no puede ver a través del cristal Cristiano, a menos que reconozca la naturaleza presuposicional de la batalla y que cuestionara sus propias presuposiciones. Por supuesto que a veces es posible, que con tan sólo presentar 'evidencia', puedes convencer a una persona de que un argumento científico, en particular de la creación, tiene sentido 'en los hechos'. Pero usualmente, si esa persona escucha después una interpretación diferente de la misma evidencia que parezca mejor que la tuya, esa persona se alejará de tu argumento, pensando que ha encontrado 'hechos más contundentes'. Sin embargo, si has ayudado a esa persona a entender este punto de las presuposiciones, entonces será

más capaz para reconocer esto por lo que es, una interpretación diferente basada en presuposiciones diferentes; por ejemplo las creencias iniciales. Como profesor, noté que cada vez que enseñaba a los estudiantes lo que creía que eran los 'hechos' de la creación, posteriormente su otra maestra, re-interpretaba los hechos. Los estudiantes venían después conmigo diciendo, 'Bueno señor, tiene que intentar otra vez.' Sin embargo, cuando aprendí a enseñar a mis alumnos cómo interpretamos los hechos, y cómo las interpretaciones están basadas en nuestras presuposiciones, cuando la otra maestra intentaba reinterpretar los hechos, los estudiantes retarían las presuposiciones básicas de la maestra. Entonces, los estudiantes ya no venían a mí, sino iban ¡con la otra maestra! Esta maestra estaba molesta conmigo porque los estudiantes no aceptaban su interpretación de la evidencia retando los principios fundamentales de su pensamiento. Lo que sucedió es que aprendí a enseñar a los estudiantes cómo pensar en vez de qué pensar ¡Vaya diferencia para mi clase! Me alegra cuando me encuentro con algún estudiante décadas después y me dice cómo se convirtió en un Cristiano activos y sólido como resultado de la clase.

**Términos de Debate** Si alguno acepta una discusión sin usar la Biblia, como cierta gente insiste, entonces ellos han determinado los términos del debate. En esencia esos términos son: 1. Los 'Hechos' son neutrales. Sin embargo, no hay tales 'hechos netos' o 'hechos absolutos'; todos los hechos son interpretados. Una vez que la Biblia es eliminada del argumento, entonces las presuposiciones Cristianas desaparecen, dejándolas inservibles para dar efectivamente una interpretación alterna a los hechos. Sus oponentes entonces, tienen el dominio mientras continúen teniendo sus presuposiciones. 2. La verdad puede/debe estar determinada independientemente de Dios. Sin embargo, la Biblia afirma: 'El temor del Señor es el principio de la sabiduría' (Salmos 111:10); 'El temor del Señor es el principio del conocimiento' (Proverbios 1:7). 'Pero el hombre natural no percibe las cosas que son del Espíritu de Dios, porque para él son locura, y no las puede entender, porque se han de discernir espiritualmente' (1Corintios 2:14). Un cristiano no puede divorciar la naturaleza espiritual de la batalla de la batalla misma. Uno que no es Cristiano no es 'neutral'. La Biblia es muy clara: 'El que no es conmigo, contra mí es; y el que conmigo no recoge, desparrama' (Mateo 12:30); 'Y esta es la condenación, que la luz vino al mundo, y los hombres amaron mas las tinieblas que la luz, porque sus obras eran malas' (Juan3:19). El estar de acuerdo con tales términos de debate, implícitamente acepta las proposiciones de que el relato de la Biblia sobre la historia del universo es irrelevante para entender esa historia! A final de cuentas, la Palabra de Dios es la que redarguye 1 Pedro 3:15 y otros pasajes dicen claramente que debemos usar cada argumento que podamos para convencer a la gente de la verdad, y 2Cor. 10:4-5 dice que estamos para refutar errores (como Pablo en su ministerio con los Gentiles). No obstante, nunca debemos olvidar Hebreos 4:12: 'Porque la palabra de Dios es viva y poderosa, y más cortante que toda espada de dos filos, y penetra hasta partir el alma y el espíritu, las coyunturas y los tuétanos, y discierne los pensamientos y las intenciones del corazón.' También Isaías 55:11: 'Así será mi palabra, que sale de mi boca; no regresará a mí vacía, sino que hará lo que me place, y ciertamente hará lo que le envié hacer.' Aún cuando nuestros argumentos humanos pueden ser poderosos, finalmente es la Palabra de Dios la que convence y conduce a la gente a la verdad. En todos nuestros argumentos, no debemos separar lo que decimos de la Palabra que redarguye.

**Aplicación Práctica** Cuando alguien me dice que quiere pruebas o evidencias 'reales', no la Biblia, mi respuesta es así: 'Tu puedes no creer en la Biblia, pero yo sí creo. Y creo que me da las bases correctas para entender este universo e interpretar correctamente los hechos a mi alrededor. Voy a darte algunos ejemplos de cómo al construir mi pensamiento con base en la Biblia explica el mundo y no contradice a la ciencia. Por ejemplo, la Biblia establece que Dios hizo distintos tipos de animales y plantas. Déjame enseñarte que pasa cuando construyo mi pensamiento en esta presuposición. Voy a ilustrarte como procesos tales como la selección natural, el fluido genético, etc. Pueden ser explicados o interpretados . Vas a ver como la ciencia de la genética tiene sentido basada en la Biblia.' Por supuesto uno puede hacer esto con numerosos ejemplos científicos, mostrando como el

tema del pecado el juicio, por ejemplo, es relevante para evidencia geológica y fósil. Y como la caída del hombre, con la subsecuente maldición en la creación, tiene sentido con la evidencia de mutaciones dolorosas, violencia y muerte. Una vez que he explicado esto con detalle, continúo: 'Ahora déjame pedirte que defiendas tu posición concerniente a esta materia. Por favor muéstrame ¿cómo tu modo de pensar, basado en tus creencias, tiene sentido con la misma evidencia? Y quiero que me muestres dónde mi lógica y mi ciencia están equivocadas.' Debatiendo de esta manera, un Cristiano está: 1. Usando presuposiciones bíblicas para construir un modo de pensamiento para interpretar la evidencia. 2. Mostrando que la Biblia y la ciencia van de la mano.<sup>1</sup> 3. Retando las presuposiciones de la otra persona (muchos no saben que las tienen). 4. Forzando al que debate, a defender lógicamente su posición consistente con la ciencia y sus propias presuposiciones (muchos notarán que no lo pueden hacer) 5. Honrando la Palabra de Dios que redarguye el alma. Recuerda que no es bueno convencer a la gente a creer en la creación, sin guiarlos a creer y confiar en el Creador y Redentor, Cristo Jesús. Dios honra a aquellos que honran su Palabra. Tenemos que usar vías que honren a Dios para alcanzar a las personas con la verdad de lo que realmente es la vida. Naturalismo, Lógica y Realidad Aquellos que van en contra de la creación, puede que no estén conscientes de su presuposición fundamental, excluir a Dios a priori, llamado naturalismo/materialismo (todo proviene de la materia, no existe lo sobrenatural, no hay inteligencia creadora inicial).<sup>2</sup> Los siguientes dos ejemplos de la vida real, enfatizan algunos de los problemas de 'presuponer': 1. Un joven se acercó a mí en un seminario y me dijo: 'Bien, yo aún creo en el "big-bang (Gran Explosión)", y que llegamos hasta aquí por un proceso de casualidad. Yo no creo en Dios.' Yo le respondí 'Bueno, entonces obviamente tu cerebro y el proceso de tus pensamientos son el producto de la casualidad, así que, no sabes si evolucionó de manera correcta, o aun cuál es el significado de correcto en este contexto. Joven, tú no sabes si estás haciendo la afirmación correcta, ni siquiera si estás haciéndome la pregunta correcta.' El joven me miró y habló alocadamente, '¿Cuál fue el libro que recomendaste?' Él finalmente se dio cuenta que sus creencias contradecían sus propios fundamentos -tal 'razonamiento' destruye la misma base de la razón. 2. En otra ocasión, un hombre vino a mí después de un seminario y dijo: 'De hecho, soy ateo. Debido a que no creo en Dios, no creo en absolutos, así que, reconozco que no puedo ¡ni siquiera estar seguro de la realidad!' Le respondí, 'Entonces, ¿Cómo sabes que realmente estás aquí haciendo esta afirmación?' 'Buen punto,' el contestó. '¿Qué punto?' le pregunté. ÉL me miró, sonrió y dijo, 'Tal vez deba irme a casa,' Yo contesté, 'tal vez no esté ahí.' 'Buen punto,' él dijo. '¿Qué punto?' Le respondí. Este hombre captó el mensaje. Si ultimadamente no hay Dios, filosóficamente, ¿cómo se puede hablar sobre la verdad? Cómo podría uno, aún racionalmente, creer que existe tal cosa como la verdad ¡mucho menos definirla! Nota editorial: para mayor información sobre la lógica formal y la fe Cristiana, Loving God With All Your Mind: Logic and Creation (Amando a Dios con toda tu mente: Lógica y Creación). Notas De hecho, la ciencia podría evitar convertirse en mortinato sólo en un cuadro cristiano. Aun filósofos seculares de la ciencia están virtualmente unánimes en esto. Requiere de presuposiciones bíblicas como un universo real y objetivo, creado por un Legislador Divino, que no es ni inconstante, ni engañoso - y quién también creo la mente del hombre en un modo que fue en principio capaz de entender el universo. [Nota: Refuting Evolution (Refutando la Evolución), Cap. 1, discute esto con mayor detalle]. Esta presuposición es aún defendida como una 'necesidad práctica' en la discusión de las cosas científicas incluyendo orígenes, por algunos que se profesan Cristianos siendo evolucionistas.