

# **¿ES NUESTRO UNIVERSO, CON TODAS LAS FORMAS DE VIDA QUE EN ÉL EXISTEN EL RESULTADO DE UN PROCESO EVOLUTIVO QUE HA DURADO MILES DE MILLONES DE AÑOS, Ó ES EL RESULTADO DE UN PROCESO CREATIVO DIRECTO EFECTUADO POR DIOS HACE MENOS DE DIEZ MIL AÑOS?**

Es obvio para mí que no hay efecto sin causa ni causa sin efecto, y que en un sentido ontológico filosófico, DEBE haber una razón para la cual nosotros estemos aquí en esta vida, y la maravillosa naturaleza y el universo que nos envuelve debe tener una causa inteligente que lo diseñó. Por eso creo que el Dios revelado en las Escrituras judeo-cristianas es el único Dios verdadero que creó el universo y que nuestra historia es joven, de apenas unos 10,000 años desde la creación del mundo hasta la fecha.

Pero más importante que la respuesta que demos a esta pregunta, es vital que presentemos los argumentos a favor de nuestras creencias. En ese sentido, primero quiero comentar sobre algunos conceptos que comúnmente se nos cuestiona al respecto.

## **1- ¿Es la Teoría de la Evolución realmente un hecho comprobado?**

Debo hacer una aclaración “semántica” en cuanto al uso de la palabra “teoría”. Aunque es cierto que los científicos utilizan la palabra “teoría” para hablar de algunas explicaciones científicas como la “Teoría de la Relatividad”, no es menos cierto que hay diferencias entre las palabras “teoría”, “hechos” y “ley”. La teoría de la evolución es una hipótesis o conjetura insostenible o bien, no comprobada. La evolución es una teoría que supone el “hecho” de que somos el producto de la casualidad, no el producto de un diseño inteligente y dirigido por un creador, y que sucedió a través de un vasto período de tiempo. En ese sentido, la teoría de la evolución supone un hecho, no lo comprueba. Si fuera un hecho comprobado, no estaríamos discutiéndolo, bastaría con enunciar las “tesis” que comprueban que “indiscutiblemente” hubo un proceso evolutivo que partió desde la nada hasta “algo”, de “algo” inorgánico a orgánico, de formas simples de vida a complejas estructuras de ADN que constituyen seres invertebrados, vertebrados, peces, reptiles, aves, cuadrúpedos, bípedos, etc., hasta llegar al hombre. Existen muchas hipótesis que tratan de explicar el origen del universo y el origen de las especies. Pero NO EXISTE una tesis conclusiva en cuanto a ninguno de esos temas, de parte de la ciencia. Es cierto que muchos científicos (evolucionistas) PIENSAN o depositan su fe en que la evolución es un hecho, pero también existen otros científicos (creacionistas) que están convencidos de que el universo muestra el diseño inteligente de un creador. Entre los científicos creacionistas podemos citar precisamente a aquellos que fundaron la ciencia moderna: Kepler (Cirugía antiséptica); Maxer (Astronomía); Pascal (Hidrostática); Boyle (Química); Newton (Física); Steno (Estratigrafía); Faraday (Teoría Magnética); Babbage (Computación); Agassiz (Ictiología); Simpson (Ginecología); Mendel (genética); Pasteur (bacteriología); Kelvin (termodinámica); Listewell (electrodinámica); Ramsahai (química isotópica). O sea que hay científicos que tienen fe en alguna teoría materialista y hay científicos que tienen fe en alguna teoría creacionista.

## **2- Macro-evolución y Micro-evolución.**

Una segunda aclaración necesaria al hablar de “evolución” es la importante diferenciación entre evolución macro y micro. Macro-evolución es una teoría que dice que un tipo de forma viviente puede convertirse en otro tipo si se proporciona tiempo suficiente y ciertas condiciones de la casualidad. Por otro la “micro-evolución” consiste en procesos biológicos observados en descendientes que son similares a sus ancestros. Por ejemplo, un niño usualmente hereda rasgos visibles de ambos padres, pero sigue siendo un ser humano aunque difiera en tamaño o raza de otros. Ciertamente la vida en la tierra muestra ciertos procesos evolutivos que son sostenibles y demostrables por la ciencia donde las especies se adaptan a las condiciones de los ecosistemas, pero siguen siendo la misma especie. La Micro-evolución es comprobada científicamente. Esta es la manera como el Creador diseñó que la vida subsista, donde varios cambios de este tipo pueden ocurrir dentro del mismo “tipo” de vida. El problema viene cuando los evolucionistas tratan de probar sus creencias en la MACRO-evolución tomando ejemplos de la MICRO-evolución. Hay una ley científica de Mendel (genética) que demuestra que la micro-evolución no conduce a la macro-evolución. En palabras simples, la naturaleza ha sido dotada de

un tipo de evolución horizontal para fines de preservación y adaptación de las especies, pero nunca ha ocurrido una evolución vertical donde un tipo (digamos reptil) se convierta en otro diferente (digamos un ave).

Como se nota en estas ilustraciones anteriores ninguna ha observado una evolución vertical, ninguna se ha convertido a un organismo más complejo como desde una membrana a un ojo. No han nacido nuevos órganos dentro de esos seres vivos.

Y reitero, no hay evidencias que muestren que una macro-evolución haya sucedido. Ni hay ejemplos al presente ni hay registros fósiles que muestren estas supuestas transiciones.

### **3- Sobre el registro fósil.**

Algunos piensan que el registro fósil que poseemos en la actualidad constituye uno de los argumentos más poderosos a favor de los creacionistas, ya que dicha colección muestra una falta de formas en transición. Notemos que la mayoría de estos huesos son reconstruidos artísticamente con mucha imaginación y son dotados de músculos y piel para aparentar los rasgos que el artista desea plasmar.

Hablemos de algunos cráneos, dientes, y huesos en general que han sido clasificados dentro del registro fósil. Es importante aclarar que la capacidad craneal de los humanos oscila entre 700 cc hasta 2200 cc, (el promedio anda de 1300 a 1350 cc) sin que el tamaño del cerebro afecte la inteligencia del ser humano. Por ejemplo, en Japón el tamaño del cerebro promedio es mucho más pequeño que el promedio de la raza Caucásica, pero los japoneses no se han caracterizado por ser menos inteligentes que los caucásicos. He escuchado a un científico decir que las personas que utilizan rutas más cortas entre sus neuronas son de pensamiento más rápido, así que un cerebro más pequeño no necesariamente significa que sea una desventaja frente a uno de mayores distancias neurológicas. Cuando los evolucionistas alinean cráneos antiguos desde los más pequeños hasta los más grandes (y esconden los cráneos que han sido descubiertos que son más grandes que los del promedio actual) ellos hacen una asunción falsa relacionando el tamaño del cerebro con la inteligencia. Aparte de que los métodos de fechados no poseen la precisión como para establecer el orden en el que deberían presentarlos. Pues, ¿qué pasaría si la cantidad de calcio fue pobre en la dieta de la persona que poseía ese cráneo? O si le faltaba algún otro nutriente porque en el hábitat donde se desarrolló la comida típica local no era balanceada, o el suelo de ese lugar, su tierra, era deficitaria en algunos minerales como selenio o magnesio, o hierro o cualquier otro mineral... ¿no afecta esto el desarrollo y composición química de estos huesos en vida? Cuando consideramos que hay miles de fósiles humanos que fueron hallados y dejados fuera de la clasificación presentada por los evolucionistas tenemos razones para sospechar que ellos están proclamando la evolución sin una verdadera evidencia fósil. Lo que evidencia el registro fósil es que cada TIPO de contextura ósea varió (micro-evolución) dentro de su propio TIPO, lo cual muestra un diseño inteligente. Lo que evidencia el registro fósil es que no ha habido una transición vertical, sino que todas las especies han permanecido dentro de las características que las conocemos hoy sin transición entre una especie y otra.

A continuación menciono algunos casos interesantes de registros fósiles humanos, para apreciar la imaginación artística y a la vez el prejuicio de sus descubridores.

#### **El hombre de Nebraska. (un error)**

En 1922 se descubrió un DIENTE en Nebraska. Con algo de imaginación el DIENTE fue conectado a una mandíbula imaginaria, la mandíbula fue conectada a un cráneo, el cráneo (también imaginario) fue conectado a un esqueleto, y se le dio una cara con sus características y un vestido de piel. En aquel momento la historia llegó al periódico de Londres, no solamente con un dibujo del "hombre de Nebraska" sino que también dibujaron a la "mamá Nebraska". Todo esto, reitero, procedió de un solo DIENTE. Un tiempo después de ese descubrimiento inicial, el geólogo Harold Cook encontró un diente idéntico. Esta vez el diente estaba atado a un cráneo, y el cráneo estaba atado al esqueleto de un CERDO. Así, pues, el hombre de Nebraska, conocido "científicamente" como *Hesperopithecus haroldcookii*, ha sido descubierto como un mito en lugar de un proceso evolutivo.

### **Pithecanthropus Erectus (ficción)**

Este es el pretendiente “hombre-mono” que caminó erecto y que ahora se conoce bajo la clasificación de Homo erectus, y que algunos le llaman el hombre de Java. El hombre de Java fue descubierto por Eugene Dubois en la isla de Java en 1891. Consiste tan solo de la tapa de un cráneo, un fémur, tres dientes y mucha imaginación. Es un poco molesto pensar que el fémur fue hallado a 50 pies de la tapa del cráneo un año después. Más inquietante aún es que Dubois encubrió por 30 años su descubrimiento de dos cráneos humanos (los cráneos Wadjak), los cuales encontró cerca de las proximidades de sus hallazgos originales. Este solo hecho sería suficiente como para descalificar al hombre de Java como un ancestro de la humanidad. Un reporte de 342 páginas de un grupo de 19 evolucionistas que participaron en una expedición conocida como “la expedición Selenka”, demuestra que el hombre de Java no jugó ningún rol en la evolución humana. Lo triste es que después de toda esta evidencia la revista Time publicó un artículo llamado “How Man Began” donde trata al Hombre de Java como si fuera un ancestro del hombre, y Donald Johanson el descubridor de Lucy (llamada así por la canción de los Beatles, “Lucy in the Sky with Diamonds”), todavía lo ve también como una transición de forma válida y Richard Lewontin de la universidad de Harvard piensa que el hombre de Java debe ser considerado como uno de los 5 principales “hechos de evolución”.

### **El hombre de Piltdown (un fraude)**

Mientras el hombre de Java debe ser considerado ficción, el hombre de Piltdown (Eoanthropus dawsoni) puede ser descrito como un fraude. Se trataba de la mandíbula de un simio que fue modificada para hacerla parecer como que encajaba en un cráneo humano. Aun así muchos evolucionistas sustentaban que el hallazgo era veraz, como Sir Arthur Keith y A.S. Woodward que describieron al hombre de Piltdown diciendo que “representa más cercanamente que ninguna otra forma humana el ancestro común desde el cual tanto el Neandertal como los tipos modernos han sido derivados “ (William Fix, The Bone Peddlers, p.12). No fue sino hasta 1953, luego de que el Nature Conservance invirtió una considerable suma de dinero procedente de los impuestos de los ciudadanos para designar al Piltdown como un monumento nacional, que fue formalmente declarado falso. (Steve Jones, Robert Martin, y David Pilbeam, editores de The Cambridge Encyclopedia of Human Evolution; Cambridge; Cambridge University Press, 1992; p.448.)

### **El hombre de Pekin (fantasia).**

Así como el hombre de Nebraska, el hombre de Pekín estaba basado originalmente en un viejo diente. Fue convenientemente descubierto en China, justo en el momento en que el médico canadiense Davidson Black estaba a punto de quedarse sin fondos para sus exploraciones sobre la evolución en 1927. La fundación Rockefeller recompensó su descubrimiento con un generoso fondo que permitió al Sr. Black continuar excavando. Dos años más tarde, él descubrió lo que él fervientemente creyó que era la cavidad craneal del hombre de Pekín, y estimó la edad en medio millón de años. Lamentablemente el Sr. Black murió a la edad de 49 años de un ataque al corazón. Sin embargo las excavaciones continuaron al desatarse la Segunda Guerra Mundial y se “descubrieron” 14 cráneos y una colección de herramientas y dientes. Todos estos 14 cráneos “se perdieron en medio de la acción” al final de la Guerra, y aún así la presuposición de que era una evidencia de la evolución se mantuvo. Sin embargo las fotografías y los modelos de plástico que se preservaron tenían interesantes similitudes. Aparte de que todos los cráneos carecían del esqueleto de su cuerpo original (como si estuviesen decapitados). Finalmente la conclusión con el hombre de Pekín es que las herramientas encontradas junto al hombre de Pekín no fueron usadas por él sino que fueron usadas en él. Resulta que aunque la carne de mono es muy dura y difícil de digerir, los sesos de monos son un plato delicioso. Hasta el día de hoy, los nativos del Sureste de Asia decapitan los monos, destapan su cráneo y comen el delicioso manjar de su cerebro. En la película de Indiana Jones (Temple of Doom) esto fue lo que le brindaron para cenar (“Peking Man on the half shell”). Es claro para cualquier que mire esta evidencia con una mente abierta que el hombre de Pekín no es un pariente lejano del hombre sino más bien “sesos de mono”.

Para no alargar más esta parte, mi conclusión es que no se ha encontrado evidencia de transición entre especies distintas y que las evidencias que tenemos como Neandertal, Cromañón, etc, (fuera de las que vimos como fraudulentas o erróneas) muestran sólo algunas variantes dentro de los parámetros normales de la diversidad racial de los seres humanos. Se han encontrado restos fósiles de animales y de humanos, nunca de transiciones entre tales.

#### 4- Sobre la edad de la tierra

En pocas palabras, la mayoría de los cristianos derivan de la historia del relato bíblico que la tierra no debe exceder 10,000 años de edad. Sin embargo, el hecho que la tierra se muestre vieja o joven no nos elimina el hecho que Dios la creó. Es como el caso de Adán, cuando fue creado, no fue creado como un bebé, sino como un hombre maduro, en plena capacidad de sus facultades, a pesar de que había sido creado en ese mismo día; o Eva, que fue creada lista para ser compañera de Adán, que aunque tenían un día de creados, tenían cuerpos maduros como si tuvieran una edad adulta. Lo mismo pudiese estar pasando con la tierra, que se muestra madura y llena de años aunque hace poco que fue creada.

Sin embargo, los evolucionistas necesitan demostrar que la tierra tiene miles de millones de años para fundamentar a partir de allí su explicación filosófica de que “cualquier cosa podría pasar en tanto tiempo”. A continuación, pues, daré mis objeciones en cuanto a algunos argumentos evolucionistas para afirmar que la tierra tiene miles de millones de años desde su formación casual y sin propósito definido por un diseñador inteligente.

#### El método de fechado radioactivo.

El fechado radiométrico es un tercio hechos y dos tercios asunción, y el objeto bajo estudio es irreproducible. Es interesante que se han hecho pruebas radiométricas para fechar lava que fue producida por tiempos cercanos (registrados en la historia) y datan supuestamente millones de años. Este es el tipo de problemas que no nos da certeza en cuanto al método. Un caso típico es el de la lava del Monte St. Helens que a penas tiene unos 20 años, pero el fechado radioactivo del Potasio-Argón (K-Ar) muestra que hace un millón de años! Pompeya y Hawai son también casos donde conocemos la fecha de erupción de esta lava y el fechado K-Ar también es incorrecto. Estos son algunos enlaces de artículos que hablan de los métodos de fechado:

[http://www.answersingenesis.org/docs2002/carbon\\_dating.asp](http://www.answersingenesis.org/docs2002/carbon_dating.asp) (Carbono)

<http://www.answersingenesis.org/docs/1141.asp> (Dating in conflict)

[http://www.answersingenesis.org/home/area/magazines/docs/v21n3\\_date-dilemma.asp](http://www.answersingenesis.org/home/area/magazines/docs/v21n3_date-dilemma.asp) (Dating dilemma)

[http://www.answersingenesis.org/home/area/magazines/docs/v22n2\\_geology.asp](http://www.answersingenesis.org/home/area/magazines/docs/v22n2_geology.asp) (Geological conflict)

Aunque existen muchos otros ejemplos de las evidencias que sugieren una creación instantánea en lugar de un proceso de evolución, cito solo uno de ellos, y luego daré las referencias para que el lector pueda encontrar otros más.

**El Campo Magnético de la Tierra.** Hay libros completos escritos sobre este tema. Acabo de leer uno (Barnes, Thomas. Origen y Destino del Campo Magnético de la tierra. Terrasa, España, editorial CLIE, 1981), y trataré de resumirlo lo más que pueda. El argumento es que según los descubrimientos científicos de Horacio Lamb en 1883, el campo magnético de la Tierra no es producido por un efecto “dinamo” (por el giro de la Tierra) sino por ciertas corrientes libres que circulan dentro de la Tierra y producen un campo magnético. El hecho sorprendente que mostró Lamb es que estas corrientes libres pueden durar tanto como lo han hecho sin la necesidad de un dinamo que las mantenga. Son corrientes en desvanecimiento libre, y por lo tanto el campo magnético también se está desvaneciendo libremente. La confirmación observadora de la teoría de Lamb descansa en una larga serie de medidas que comenzaron con Karl Gauss el inventor del magnetómetro para medir el valor absoluto del campo magnético en varios lugares alrededor del mundo. Matemáticamente ellos calcularon un número que representa la intensidad total del imán terrestre (el momento magnético). Esta valor fue primeramente registrado en 1835. Hay una tabla que leí de las lecturas del momento magnético (M) y el campo magnético ecuatorial  $B_0$  del dipolo y se puede observar en esa tabla que en 1835,  $M=8.558 \times 10^{22}$  amp/m<sup>2</sup> y en 1960  $M=8.017 \times 10^{22}$  amp/ m<sup>2</sup> . Ahora viene lo interesante: La teoría implica un campo magnético inicial (creado) en un pasado no muy remoto, ya que la extrapolación de estos valores hasta la fecha del 18,000 a.C. nos da un valor tan grande que es implausible para el campo magnético. Esta teoría concluye que el campo magnético terrestre debe ser muy reciente comparado con las pretendidas “eras geológicas”. Ver también: The Earth's magnetic field: Evidence that the Earth is young

En los enlaces que a continuación hay una lista de evidencias que sugieren también una tierra de no más de 10,000 años.

<http://www.answersingenesis.org/creation/v23/i1/howold.asp> (The earth: how old does it look?)  
<http://www.answersingenesis.org/docs/4005.asp> (Evidence for a Young World)  
<http://www.answersingenesis.org/home/area/re1/chapter8.asp> (How old is the Earth?)

## 5- Sobre la Autoridad de la Biblia

Este tema deberíamos tratarlo por aparte porque es fascinantemente abundante. Pero es muy común que la gente “desautorice” la Biblia por ser considerada “religiosa” y no “científica”. Sin embargo, aunque algunos leen la Biblia como documento “histórico”, creo que es un buen comienzo para una persona incrédula. Si al menos esta persona lee con honestidad asumiendo que lo que dice la Biblia es historia, entonces terminará aceptando el relato de la creación como histórico, no ficción. ¿La pregunta es, cómo puedo demostrar “científicamente” que Noé hizo un arca? La historia es considerada una ciencia social, y tiene también su método científico. Cómo puedo demostrar la existencia de Napoleón Bonaparte dado que no lo conocí personalmente? ¿Cómo sé que realmente existió y que realmente fue un héroe de Francia, etc.? LO puedo comprobar por el testimonio escrito de los historiadores. Lo que tenemos que validar es que estas fuentes históricas sean fidedignas. Pero cuando un periódico local publica una noticia, y otro periódico publica una versión diferente de la noticia, cómo sabemos quién dice la verdad? A veces nunca se sabe, y todo depende en la fe de los lectores en qué periódico o periodista usualmente es más objetivo con las noticias que publica. Algo similar pasa con la historia bíblica. Los cristianos hemos creído a la Biblia como una fuente fielmente redactada de lo que el Dios que creó el universo quiso que nosotros recibiéramos, y tenemos muchas razones para creer que lo que la Biblia dice es verdad y viene de parte del único y sabio Dios. Por ejemplo, entre las razones que tengo:

1. Notamos varias evidencias de referencias bíblicas de acuerdo con los posteriores descubrimientos científicos:
  - a. William Harvey (1627), descubrió que la sangre era lo que daba la vida, pero ya la Biblia lo decía 1500 años antes. Lev. 17:11
  - b. La redondez de la tierra fue una teoría propuesta por Galileo y Copérnico pero la Biblia hacía alusión a la redondez de la Tierra 750 a.c. cuando la gente común pensaba que la tierra era plana (Is.40:22; Job. 26:7). Aquí recomiendo leer el artículo corto (500 palabras) “Cristianismo y Ciencia” <http://www.ibsj.org/NUEVOIBSJORG/Articulos/EI%20Caribe/cristianismoyciencia.asp>
2. Arqueológicas.
  - a. Lugares que la Biblia relata y que no existen hoy, se pusieron en tela de juicio y luego se descubrieron por la arqueología.
  - b. Se dudaba que en el tiempo de Moisés existiera la escritura pero hace unas décadas que se descubrió unas tablillas de piedra en un patio de una casa de Oriente donde se encontraron 320 cartas (Tel El Amarna) que correspondían a los cónsules egipcios de la época anterior a Moisés.
  - c. Momias de reyes mencionados como Ramsés II que la Biblia menciona, luego aparecieron sus restos.
  - d. Los rollos del mar Muerto en la cueva de Qumran comprende una colección impresionante de manuscritos de la Biblia más antiguos de los que hasta el 1945 se tenían, y al ser hallados se comprobó que estos escritos bíblicos no habían sufrido alteraciones de forma y fondo (no hubo cambios desde los originales a las copias).
  - e. Anteriormente mencionamos como ejemplo a Noé, y aunque el arca nunca ha sido presentada claramente al público, muchos testigos que han volado en helicóptero sobre el Ararat atestiguan haber visto lo que parece el arca, y han mostrado fotografías de satélite de una masa voluminosa que parece ser el Arca de Noe, aunque esto lo cito como ejemplo, no como una evidencia definitiva.

**3. Proféticas. (TODAS las profecías bíblicas se han cumplido) Solo mencionaré tres.**

- a.** Babilonia. Is. 13:17-22; 14:22-23
- b.** El Nacimiento del Mesías:
  - i. El acontecimiento (Is. 7:14 comp. Mat.1:21-23)
  - ii. El lugar (Belén) (Miqueas 5:2 comp. Mat.2:5-6)
  - iii. Su muerte en la cruz (Sal.22:1, 7, 12, 13, 16, 17...)
  - iv. Su resurrección (Hech. 2:25 – 32)
- c.** La Toma de Jerusalén Marcos 13:1-2

**6- El Argumento del Jardín, o el del obelisco en la Luna.**

En la película de 2001: Odisea del Espacio, los astronautas exploraban la luna descubrieron un obelisco. Inmediatamente ellos entendieron la importancia del descubrimiento. Ellos no sabían si el obelisco fue diseñado por extraterrestres, ángeles, o la civilización perdida de Atlantis, pero ellos sabían que un ser inteligente había ido antes que ellos a la luna. Si el argumento de la película hubiese sugerido que el obelisco no era el efecto de una causa inteligente, hubiese sido el hazmerreír de los espectadores de la película.

En ese sentido, quiero concluir con un artículo del pastor Sugel Michelen que ilustra con la parábola del filósofo ateo Anthony Flew.

El filósofo ateo Anthony Flew compuso la siguiente parábola. Dos exploradores se internan en una zona remota, lejos de la civilización, cuando se topan repentinamente con un maravilloso jardín con hileras de flores simétricas y plantas muy bien cuidadas.

Uno de ellos está convencido que debe haber un jardinero cerca de allí, el otro lo niega. Así que deciden armar su campamento y esperar a ver si el jardinero aparece, pero éste nunca llega. El creyente propone la posibilidad de que el jardinero sea invisible. Así que los exploradores rodean el jardín con una valla de alambre electrificado, pero nada ocurre. “Tal vez el jardinero no sólo sea invisible sino también incorpóreo”, dice el creyente, a lo que el escéptico responde: “¿Qué diferencia hay entre un jardinero invisible e intangible y uno imaginario?”

Para él da lo mismo que el jardinero no pueda verse a que sea inexistente. Pero como bien señala el teólogo R. C. Sproul: “La diferencia es el jardín. La presencia de un jardín cuidado, mantenido y cultivado con inteligencia es algo que no podemos encontrar sin un jardinero. El jardín da testimonio tanto de la presencia como del poder del jardinero”.

¿Cómo fue creado el universo? ¿De dónde surgió la vida? ¿Hay algún propósito y significado en todo cuanto existe? Los cristianos respondemos con las primeras palabras del Génesis: “En el principio creó Dios los cielos y la tierra”.

Pero el ateo niega de plano esa posibilidad; él presupone que de alguna manera misteriosa la materia comenzó a evolucionar desde las formas más simples hasta las más complejas en un proceso que duró millones y millones de años y en el que no intervino ninguna razón inteligente; algo puramente casual y accidental.

Y muchos creen que esta es la explicación más racional que tenemos a la mano sobre el origen de la vida; todo lo demás es pura creencia religiosa sin base. Sin embargo, lo cierto es que la teoría de una evolución casual debe ser aceptada por fe como cualquier otro postulado religioso. Nadie puede probar científicamente que el universo se hizo sólo, sin la intervención de un Ser inteligente. L. T. More, paleontólogo de la Universidad de Chicago, dice: “Mientras más estudiamos paleontología, más certeza tenemos de que la evolución descansa en la fe solamente; exactamente la misma clase de fe que es necesario tener cuando consideramos los grandes misterios de la religión”. Y cuán profundamente repercute esta creencia en el hombre. El punto de vista que asumimos respecto al origen del universo determina el sentido que damos a la vida y cómo debe ser vivida. Sin un Creador inteligente la vida no tiene sentido ni una base racional para los valores morales y éticos.

Mientras tanto el jardín sigue allí, como una evidencia muy poderosa de la presencia y capacidad del Jardinero. La vida humana tiene significado porque Dios nos creó con el propósito de que vivamos para Él y conforme a Sus criterios.

Por: Arturo Pérez ( arthur\_pink@hotmail.com )